

Ogłoszenie nr 510036206-N-2020 z dnia 28-02-2020 r.

Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej: Roboty zduńskie w lokalach zarządzanych przez KZGM w Katowicach

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Roboty budowlane

Zamieszczanie ogłoszenia:

obowiązkowe

Ogłoszenie dotyczy:

zamówienia publicznego

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej
nie

Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 504960-N-2020

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

nie

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES:

Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, Krajowy numer identyfikacyjny 00051578000000, ul. ul. Grażyńskiego 5, 40-126 Katowice, woj. śląskie, państwo Polska, tel. 32 258 20 21-25, e-mail przetargi@kzgm.katowice.pl, faks 32 258 20 25, 41 63 167.
Adres strony internetowej (url): www.kzgm.katowice.pl

I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Jednostki organizacyjne administracji samorządowej

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

Roboty zduńskie w lokalach zarządzanych przez KZGM w Katowicach

Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):

NZ.231.005.2020

II.2) Rodzaj zamówienia:

Roboty budowlane

II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:

1. Przedmiotem zamówienia są roboty zduńskie w lokalach zarządzanych przez KZGM w Katowicach, które obejmują stawianie i przebudowę pieców i trzonów kuchennych, wyburzenie pieców, wykonanie fundamentów pod piece. 2. Zamówienie podzielone jest na dwie części: 1) Część 1 obejmuje roboty zduńskie w lokalach znajdujących się w budynkach administrowanych przez Oddziały Eksploatacji Budynków 1, 2 i 3 (OEB 1, 2 3). 2) Część 2 obejmuje roboty zduńskie w lokalach znajdujących się w budynkach administrowanych przez Oddziały Eksploatacji Budynków 4, 5 i 6 (OEB 4, 5, 6). 3. Roboty zduńskie dla każdej z części będą realizowane w następujących ilościach: 1) Postawieniu pieców o kubaturze 1 m³ (A1) - 5 szt 2) Postawieniu pieców pokojowych w ramie o kubaturze 0,5m³ - 15 szt 3) Przebudowie pieców (do określenia kubatury równej 16,28 m³ przyjęto 22 szt. pieców o kubaturze 0,74m³) – 16,28 m³ 4) Przebudowie trzonów kuchennych (do określenia kubatury równej 4 m³ przyjęto 8 trzonów o

kubaturze 0,5 m³) - 4 m³ 5) Postawieniu trzonów kuchennych (przyjęto 6 szt pieców o kubaturze 0,68m³) – 6 szt 6) Wyburzeniu pieców (do określenia kubatury równej 10 m³ przyjęto 10 szt pieców o kubaturze 1m³ wraz z robotami towarzyszącymi) - 10,00 m³ 7) Wykonaniu fundamentów pod piec - 4 kpl Wskazane powyżej ilości dla poszczególnych pozycji mają charakter orientacyjny i mogą ulec zmianie w zależności od potrzeb Zamawiającego. 4. Realizacja zamówienia dla każdej części będzie odbywała się na podstawie pojedynczych zleceń wykonania robót zduńskich wystawianych zgodnie z potrzebami Zamawiającego, a rozliczana powykonawczo na podstawie cen jednostkowych wskazanych w kosztorysie ofertowym i ilości wykonanych i odebranych robót, zgodnie z pkt. 8 Rozdziału XVII SIWZ. 5. Dla każdej części Zamawiający przewiduje udzielanie zleceń do końca okresu obowiązywania umowy na tę część lub do wyczerpania środków, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie danej części zamówienia tj. kwoty 199.006,15 zł brutto. Kwota ta stanowi maksymalną wartość umowy na realizację danej części zamówienia i została wpisana w § 5 ust. 3 wzoru umowy. 6. Wykonawca, w każdej chwili, przez cały okres realizacji zamówienia, musi być w gotowości do realizacji zamówienia tzn. musi dysponować odpowiednią liczbą osób aby rozpocząć wykonanie zleceń w terminach wskazanych przez Zamawiającego. 7. Odbiór robót nastąpi po każdym wykonaniu robót budowlanych w danym lokalu. 8. Wykonawca ma obowiązek dostarczyć instrukcję przepalania pieców i trzonów kuchennych i przekazać ją użytkownikowi lokalu za potwierdzeniem odbioru. Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć opinię kominiarską po zakończonych robotach, czego koszty należy uwzględnić w kosztach pośrednich. 9. Koszt zabezpieczenia pomieszczenia, gdzie wykonywane będą roboty zduńskie, jak również wywiezienie i utylizację gruzu należy uwzględnić w kosztach pośrednich. 10. Po wyburzeniu pieca należy uzupełnić podłogę w nawiązaniu do istniejącej tj. skucie i wykonanie wylewki, ułożenie płyty OSB, ułożenie wykładziny podłogowej z listwami przypodłogowymi w miejscu wyburzonych pieców. 11. Okres gwarancji na nowo wykonane piece i trzony kuchenne stanowi kryterium oceny ofert, zgodnie z rozdziałem XVIII pkt 3 SIWZ. Natomiast okres gwarancji na zamontowane urządzenia oraz pozostałe roboty zduńskie i budowlane (przebudowane piece i trzony kuchenne, wykonane fundamenty pod piece) wynosi 36 miesięcy. 12. Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę. Zamawiający dla każdej części zamówienia wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących czynności wchodzące w tzw. koszty bezpośrednie na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1040 z późn. zm.). Wymóg ten dotyczy osób (pracowników fizycznych), które wykonują czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem robót określonych w przedmiarze tj. postawienie, przebudowa pieców i trzonów, wyburzenie pieców, wykonanie fundamentów pod piece, uzupełnienie podłogi po wyburzonych piecach. Wymóg nie dotyczy osób kierujących, nadzorujących lub koordynujących roboty, dostawców materiałów, usług transportowych, osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, urzędujących członków organów zarządzających lub nadzorczych wykonawcy, wspólników spółki jawnej lub partnerskiej w zakresie, w jakim będą wykonywać osobiście roboty na rzecz Zamawiającego bądź Wykonawcy. Sposób kontroli oraz sankcje związane z niespełnieniem ww. wymogu opisane są we Wzorze umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ). 13. Warunki równoważności. Jeżeli STWiOR lub przedmiary robót wskazywałyby w odniesieniu do niektórych materiałów i urządzeń patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, znaki towarowe lub pochodzenie Zamawiający zgodnie z art. 29 ust 3 ustawy dopuszcza składanie „produktów” równoważnych. Wszelkie „produkty” pochodzące od konkretnych producentów określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, by spełnić wymagania stawiane przez zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis minimalnych wymagań parametrów jakościowych zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak, więc posługiwanie się nazwami producentów/produktów/ ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie

parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Będą one podlegały ocenie w trakcie badania oferty. Tam, gdzie w STWiOR lub w przedmiarach robót przedmiot zamówienia został opisany za pomocą wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, norm, aprobat, specyfikacji technicznej i systemów referencji, o których mowa w art. 30 ust. 1-3 ustawy zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Będą one podlegały ocenie w trakcie badania oferty. 14. Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia dla każdej części określają wzór umowy wraz z załącznikami (w tym STWiOR) stanowiący załącznik nr 5 do SIWZ oraz przedmiary robót stanowiące Załącznik nr 6 do SIWZ. UWAGA! Przedmiary w formacie ATH załączone są pomocniczo. W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy przedmiarami zamieszczonymi w formacie PDF a przedmiarami w formacie ATH wiążące są zapisy przedmiarów robót zamieszczonych w formacie PDF.

II.4) Informacja o częściach zamówienia:

Zamówienie było podzielone na części:

tak

II.5) Główny Kod CPV: 45262630-6

Dodatkowe kody CPV: 42214100-0, 42390000-6

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Przetarg nieograniczony

III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów

nie

III.3) Informacje dodatkowe:

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

CZĘŚĆ NR: 1

NAZWA: Roboty zduńskie w rejonie OEB 1, 2 i 3

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający w dniu 28.02.2020 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części 1, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2019, poz. 1843), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu dla tej części zamówienia. W postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 07.02.2020 r., do godziny 08:45 dla obu części 1 i 2 zamówienia wpłynęły 3 oferty: 1. Handel-Usługi Budowlane Jacek Jabłoński, ul. Hagera 17, 41-800 Zabrze, 2. Zakład Remontowo-Budowlany Zdzisław Olczyk, ul. 11-go Listopada 51, 41-807 Zabrze, 3. Konsorcjum: Lider: F.H.U. Zakład Zduński Zbigniew Gola, ul. Styczniowa 17A, 40-305 Katowice Partner: F.U.H. DAKAM s.c. Waldemar i Kamil Koźmiński, ul. Gen. Ziętka 20, 41-412 Mysłowice, które zostały odrzucone w dniu 28.02.2020 r. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy w części 1 i 2 zamówienia, ponieważ ich treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a Zamawiający nie mógł dokonać ich poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Wykonawca Handel-Usługi Budowlane Jacek Jabłoński nie dołączył do oferty kosztorysów szczegółowych, do czego zobowiązany był na podstawie pkt. IV.6.5) Ogłoszenia o zamówieniu oraz ppkt. 1) pkt. 2 Rozdziału XV SIWZ (Opis sposobu przygotowania ofert). Ich uzupełnienie było niemożliwe, gdyż powodowałoby istotne zmiany w treści oferty, których zakazuje art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany Zdzisław Olczyk w załączonych do oferty kosztorysach szczegółowych (dla części 1 i 2 zamówienia) podał inne niż wymagane przez Zamawiającego materiały. Wykonawca samodzielnie zmienił kosztorysy, podając i wyceniając

inne niż wymagane materiały, podczas gdy zgodnie z Rozdz. XVII pkt 8 SIWZ (Opis sposobu obliczenia ceny) Wykonawca był zobowiązany sporządzić kosztorysy ofertowe metodą kalkulacji szczegółowej, zgodnie z przedmiarami robót będącymi załącznikami nr 6 do SIWZ. Zamawiający nie mógł poprawić ww. błędu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy, ponieważ materiały te nie występują w innych pozycjach załączonych do oferty kosztorysów, a tym samym niemożliwe było uzupełnienie ich cen na podstawie pozostałej treści oferty. Nie można było również wezwać Wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie, ponieważ skutkowałoby to uzupełnieniem oferty o treści, które się w niej nie znajdowały, co jest niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Ustawy. Treść oferty Konsorcjum Lider: F.H.U. Zakład Zduński Zbigniew Gola, Partner: F.U.H. DAKAM s.c. Waldemar i Kamil Koźmiński (dla obu części zamówienia) dla obydwóch części była niezgodna z SIWZ, ponieważ w załączonych do oferty kosztorysach szczegółowych dla postawienia pieca typu A1, postawienia pieca pokojowego w ramie i postawienia trzonu kuchennego, niektóre pozycje usunięto, a w części pozycji nie podano cen materiałów. Tym samym nie dokonano ich wyceny. W związku z tym, że dla każdej części zamówienia wynagrodzenie za wykonane roboty jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a co za tym idzie podstawą jego obliczenia są ceny jednostkowe podane przez Wykonawcę w kosztorysach oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych robót (Rozdział XVII SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny) - niemożliwe byłoby rozliczenie wykonanych robót. Zamawiający nie mógł poprawić ww. braku w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy, ponieważ materiały te nie występowały w innych pozycjach załączonych kosztorysów, a tym samym niemożliwe było uzupełnienie ich cen na podstawie pozostałej treści oferty. Nie można było wezwać Wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie, ponieważ skutkowałoby to uzupełnieniem oferty o treści, które się w niej nie znajdowały, co jest niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Ustawy.

CZĘŚĆ NR: 2

NAZWA: Roboty zduńskie w rejonie OEB 4, 5 i 6

Postępowanie / część zostało unieważnione
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający, w dniu 28.02.2020 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części 2, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2019, poz. 1843), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu dla tej części zamówienia. W postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 07.02.2020 r., do godziny 08:45 dla obu części 1 i 2 zamówienia wpłynęły 3 oferty: 1. Handel-Usługi Budowlane Jacek Jabłoński, ul. Hagera 17, 41-800 Zabrze, 2. Zakład Remontowo-Budowlany Zdzisław Olczyk, ul. 11-go Listopada 51, 41-807 Zabrze, 3. Konsorcjum: Lider: F.H.U. Zakład Zduński Zbigniew Gola, ul. Styczniowa 17A, 40-305 Katowice Partner: F.U.H. DAKAM s.c. Waldemar i Kamil Koźmiński, ul. Gen. Ziętka 20, 41-412 Mysłowice, które zostały odrzucone w dniu 28.02.2020 r. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy w części 1 i 2 zamówienia, ponieważ ich treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a Zamawiający nie mógł dokonać ich poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Wykonawca Handel-Usługi Budowlane Jacek Jabłoński nie dołączył do oferty kosztorysów szczegółowych, do czego zobowiązany był na podstawie pkt. IV.6.5) Ogłoszenia o zamówieniu oraz ppkt. 1) pkt. 2 Rozdziału XV SIWZ (Opis sposobu przygotowania ofert). Ich uzupełnienie było niemożliwe, gdyż powodowałoby istotne zmiany w treści oferty, których zakazuje art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany Zdzisław Olczyk w załączonych do oferty kosztorysach szczegółowych (dla części 1 i 2 zamówienia) podał inne niż wymagane przez Zamawiającego materiały. Wykonawca samodzielnie zmienił kosztorysy, podając i wyceniając inne niż wymagane materiały, podczas gdy zgodnie z Rozdz. XVII pkt 8 SIWZ (Opis sposobu obliczenia ceny) Wykonawca był zobowiązany sporządzić kosztorysy ofertowe metodą kalkulacji szczegółowej, zgodnie z przedmiarami robót będącymi załącznikami nr 6 do SIWZ. Zamawiający nie mógł poprawić ww. błędu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy, ponieważ materiały te nie występują w innych pozycjach załączonych do oferty kosztorysów, a tym samym niemożliwe było uzupełnienie ich cen na podstawie pozostałej treści oferty. Nie można było również wezwać Wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie, ponieważ skutkowałoby to uzupełnieniem oferty o treści, które się w niej nie znajdowały, co jest niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Ustawy.

Treść oferty Konsorcjum Lider: F.H.U. Zakład Zduński Zbigniew Gola, Partner: F.U.H. DAKAM s.c. Waldemar i Kamil Koźmiński (dla obu części zamówienia) dla obydwóch części była niezgodna z SIWZ, ponieważ w załączonych do oferty kosztorysach szczegółowych dla postawienia pieca typu A1, postawienia pieca pokojowego w ramie i postawienia trzonu kuchennego, niektóre pozycje usunięto, a w części pozycji nie podano cen materiałów. Tym samym nie dokonano ich wyceny. W związku z tym, że dla każdej części zamówienia wynagrodzenie za wykonane roboty jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a co za tym idzie podstawą jego obliczenia są ceny jednostkowe podane przez Wykonawcę w kosztorysach oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych robót (Rozdział XVII SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny) - niemożliwe byłoby rozliczenie wykonanych robót. Zamawiający nie mógł poprawić ww. braku w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy, ponieważ materiały te nie występowały w innych pozycjach załączonych kosztorysów, a tym samym niemożliwe było uzupełnienie ich cen na podstawie pozostałej treści oferty. Nie można było wezwać Wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie, ponieważ skutkowałoby to uzupełnieniem oferty o treści, które się w niej nie znajdowały, co jest niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Ustawy.

IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ

IV.9.1) Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.